



*UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS*

DEPARTAMENTO: *Historia*

ASIGNATURA

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN: *La anarquía de la democracia. Política populista y reacción oligárquica en la Atenas clásica*

PROFESOR: *Julián Gallego*

CUATRIMESTRE: *Primero*

AÑO: *2017*

PROGRAMA N°:

**UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE HISTORIA
SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN
PROFESOR: DR. JULIÁN GALLEGO
PRIMER CUATRIMESTRE 2017
PROGRAMA N°**

**LA ANARQUÍA DE LA DEMOCRACIA. POLÍTICA POPULISTA Y REACCIÓN
OLIGÁRQUICA EN LA ATENAS CLÁSICA**

A. OBJETIVOS Y FUNDAMENTACIÓN

Desde el renacimiento italiano hasta los padres fundadores de los Estados Unidos de América y los revolucionarios franceses, y más aún los enemigos de la revolución en Francia, el pensamiento occidental abunda en críticas a la democracia, con Atenas como ejemplo fundamental, debido a la anarquía que en ella imperaría. Cuando a fines del siglo XVIII e inicios del XIX algunos comenzaron a considerar a la democracia en términos positivos, su asociación con la anarquía fue dejada de lado, pues en general los demócratas consagraron sus esfuerzos a defenderla afirmando que la democracia garantizaba todo lo contrario que lo que se le criticaba. La equiparación de democracia y anarquía implica no solo una crítica sino su denegación como modelo a seguir; cuando la democracia es aceptada como forma de organización política, su asimilación con la anarquía desaparece, pues prima la idea de que la democracia entraña la vigencia de un principio de autoridad que la dota de legitimidad y legalidad.

En el punto de partida de estas críticas se halla la afirmación de Platón en la *República* en cuanto al carácter anárquico de la democracia, un régimen en el que, según el filósofo, cada uno puede vivir como quiera (*tò zên hos boulétaí tis*) y que es el resultado de la victoria de los pobres, otorgándole así un carácter partidario. En términos políticos, esto se plasma en el despliegue del poder del pueblo en la asamblea sin subordinar sus decisiones a poder superior alguno, es decir, sin otra autoridad por encima suyo que la de sus propias decisiones.

El seminario busca explorar esta capacidad decisoria del pueblo en la asamblea ateniense y el modo en que esta subjetivación política des-inviste de autoridad a todo poder que no sea el de la propia reunión de la multitud ciudadana indiferenciada, esa que pueblo (*dêmos*) viene a designar con su polisemia entre el todo comunitario y la parte popular subalterna. Esto genera en Atenas las consabidas reacciones oligárquicas que se plasman en los golpes de 411 y 404 a.C. Si la terminología ligada al campo semántico de oligarquía es claramente una derivación de las nociones circulantes en la situación, parece anacrónico tildar a la política democrática de populista. Sin embargo, este horizonte conceptual ha aparecido en las interpretaciones contemporáneas de la democracia ateniense, tal vez para reservar el nombre de democracia a aquel sistema que funciona conforme a las reglas constitucionales (según una mirada entre liberal y conservadora), agregando entonces la calificación de populista –no carente de sesgo peyorativo– a la democracia asamblearia, por el desorden y la demagogia que implica.

El seminario se organiza, pues, en torno de la situación histórica de la Atenas clásica durante el siglo V a.C., desde el advenimiento de la así llamada democracia “radical” hasta la

crisis de la misma con la culminación de la Guerra del Peloponeso y los golpes oligárquicos anteriormente mencionados, a partir del análisis de las prácticas políticas, institucionales y culturales. El núcleo central en el que se hace hincapié consiste en el estudio de diversas posturas historiográficas, metodológicas y teóricas de importancia para la temática del curso. En el plano historiográfico se examinarán las diferentes interpretaciones sobre el problema de la existencia de una teoría democrática sobre la democracia ateniense. En el plano teórico se abordarán distintas conceptualizaciones sobre la política, el Estado y el sujeto político a partir de la relación de una política con sus formas de pensamiento. En el plano histórico se explorarán los procedimientos de la asamblea ateniense y su relación con los géneros discursivos cuyos enunciados producen en algún punto un pensamiento de la política democrática.

A partir de todo lo indicado, el primer objetivo del seminario es que los alumnos identifiquen la especificidad de la política democrática de acuerdo con la manera concreta en que los atenienses desarrollaron sus prácticas políticas y sus lenguajes políticos. Se buscará reconstruir las bases del sistema político ateniense a partir de su nivel más significativo: la participación directa de los ciudadanos. Para ello se explorará cómo se tomaban las decisiones en la asamblea según sus formas de organización, las representaciones simbólicas y los objetivos perseguidos por los actores. Articulado con lo anterior se examinarán los discursos ligados al desarrollo de la ciudad democrática como distintas dimensiones de la cultura política de la Atenas clásica. El segundo objetivo es de carácter metodológico y consiste en que los alumnos piensen críticamente los modelos teóricos utilizados en la interpretación de las problemáticas señaladas. La bibliografía seleccionada intenta ser una muestra significativa de las distintas perspectivas de análisis desarrolladas en las últimas décadas. De este modo, el seminario abordará los contenidos históricos propuestos y, simultáneamente, intentará que los estudiantes desarrollen, a través de la discusión de los textos, la capacidad de identificar los aportes historiográficos así como sus posibles limitaciones metodológicas o conceptuales.

B. ORGANIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES

El desarrollo del seminario se realizará conforme a la programación de las asignaturas cuatrimestrales, previéndose dieciséis clases semanales de cuatro horas presenciales cada una, totalizando 64 horas de clase de duración. En cada reunión fijada se expondrá una problemática y en el cierre de la clase se presentarán enfoques alternativos del tema objeto de análisis. En función de esto, cada clase contará con una parte expositiva a cargo del docente con el fin de plantear los encuadres necesarios para el abordaje de cada problemática propuesta. El desarrollo temático de cada unidad se realizará en relación directa con una selección de fragmentos de fuentes y la bibliografía específica, materiales que estarán disponibles para los alumnos. Para ello se han seleccionado textos polémicos y/o representativos de las distintas posturas historiográficas a partir de los cuales se abordarán las distintas temáticas.

Durante el cursado de la asignatura cada estudiante deberá realizar al menos dos exposiciones a partir de los ejes temáticos del programa y de la bibliografía seleccionada para el desarrollo de las unidades de contenido. En cada reunión el docente realizará una introducción pormenorizada a la temática considerada planteando las referencias necesarias (históricas, teóricas, metodológicas, historiográficas, etc.) según los problemas abordados.

C. EVALUACIÓN DE LOS ALUMNOS

Para la aprobación del seminario, los alumnos deberán, en primer lugar, registrar una asistencia mínima del 80% de las clases programadas. La activa participación en los debates de las clases junto con la exposición oral y escrita de al menos dos temáticas a partir de los contenidos y la bibliografía del programa constituirá la base de la regularización de la cursada. El promedio mínimo para la aprobación de la misma es de 4 (cuatro) puntos.

Una monografía final constituirá el elemento principal de evaluación de los participantes. La misma versará sobre el conjunto de los ejes temáticos, históricos, historiográficos, teóricos o metodológicos relacionados con el programa del seminario, procurando la integración de los temas abordados. La monografía debe mostrar un manejo crítico de la bibliografía y las fuentes que permita la formulación de líneas posibles de investigación e interpretación. El trabajo se deberá presentar dentro de los cuatro años posteriores a la finalización de la cursada.

D. PROGRAMA ANALÍTICO Y BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA

Unidad 1. ¿Por qué la democracia es anárquica? Miradas crispadas: de Platón a los *Founding Fathers*. Democracia, populismo: nominaciones denigrantes en su contexto histórico. ¿Qué se dice cuando se habla de democracia y anarquía? Planteo del problema: *dêmos*, *krátos* y *arkhé*. Sucesos de la anarquía: desorden, indisciplina, libertinaje (*ataxía*, *akolasía*).

Unidad 2. Los comienzos de la anarquía democrática. El acontecimiento de la democracia en la Atenas clásica. Modos de pensamiento de la alteridad democrática (I): tragedia e historia. Las opciones de Esquilo: Atenea, el Areópago y las Erinias; “ni anarquía, ni despotismo”. Heródoto, entre Clístenes y Pericles: *isonomía* y *demokratía*. Modos de pensamiento de la alteridad democrática (II): sofística y filosofía. Protágoras y Platón: orígenes míticos del arte político (democrático). Aristóteles entre la democracia ancestral y la nueva democracia.

Unidad 3. Condiciones anárquicas de la decisión democrática. La política del *dêmos* y la anarquía asamblearia. Asamblea, subjetivación política y producción de un “nosotros”. Representaciones de la práctica asamblearia. Relatos trágicos sobre las decisiones del pueblo. Esquilo y la unanimidad de los argivos. Eurípides y la escisión de los argivos. Asambleas con historia. Tucídides y el debate de Mitilene. Jenofonte y el juicio a los estrategos de la batalla de las Arginusas. Reírse en asamblea: Aristófanes y la decisión popular.

Unidad 4. El agotamiento de la política del *dêmos*. Exterioridad de los golpes oligárquicos; interioridad de la impotencia popular. La desubjetivación como producción del pensamiento. El Viejo Oligarca y la destitución de la democracia. Tucídides, VIII, y el *Filoctetes* de Sófocles: miedo, aislamiento y desolación. Edipo entre Tebas y Atenas: la itinerancia de la *stásis*. Del *Orestes* a las *Bacantes* de Eurípides: entre la exacerbación de la *stásis* y el desmembramiento del agente político. La amnistía, o el agotamiento consumado. ¿Qué sucede con la anarquía de la democracia?

Unidad 5. A modo de balance: otro modo de pensar la política. La categoría de sujeto: la

política como pensamiento. Procesos de subjetivación y de desubjetivación.

E. BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES POR UNIDADES TEMÁTICAS

Unidad 1. ¿Por qué la democracia es anárquica?

Repertorio documental

- Pseudo-Jenofonte, *República de los atenienses*.
- Platón, *República*.
- Aristóteles, *Política*.

Bibliografía obligatoria

- de Romilly, J. “La anarquía democrática”, en *Los fundamentos de la democracia* [1975], Madrid, 1977, 93-157.
- Musti, D. “Demokratía”, en *Demokratía. Orígenes de una idea* [1995], Madrid, 2000, 33-85.
- Rancière, J. *El desacuerdo. Política y filosofía* [1995], Buenos Aires, 1996.
- Rhodes, P. “Who ran democratic Athens?”, en P. Flensted-Jensen, T. Nielsen y L. Rubinstein (eds.), *Polis & politics: studies in ancient Greek history. Presented to Mogens Herman Hansen on his Sixtieth Birthday*, Copenhagen, 2000, 465-477.

Bibliografía complementaria

- Laclau, E. *La razón populista* [2005], México, 2005.
- Loraux, N. “Su nombre... es una democracia”, en *La invención de Atenas. Historia de la oración fúnebre en la “ciudad clásica”* [1993], Buenos Aires, 2012, 177-225.
- Rancière, J. “Politics, identification, and subjectivization”, *October*, 61 (1992), 58-64.
- Roberts, J. *Athens on trial. The antidemocratic tradition in Western thought*, Princeton, 1994.

Unidad 2. Los comienzos de la anarquía democrática.

Repertorio documental

- Esquilo, *Orestía*.
- Heródoto, *Historias*.
- Platón, *Protágoras*.
- Aristóteles, *Constitución de los atenienses; Política*.

Bibliografía obligatoria

- Cassin, B. “Ética o retórica: el mito de Protágoras”, en *El efecto sofístico* [1995], Buenos Aires, 2008, 131-143.
- Gallego, J. *La democracia en tiempos de tragedia. Asamblea ateniense y subjetividad política*, Buenos Aires, 2003.
- Forrest, W. “Herodotos and Athens”, *Phoenix*, 38 (1984), 1-11.
- Iriarte, A. “La pesadilla y el hombre político”, en *De Amazonas a ciudadanas. Pretexto ginecocrático y patriarcado en la Grecia antigua*, Madrid, 2002, 67-77.
- Lintott, A. “Aristotle and democracy”, *Classical Quarterly*, 42 (1992), 114-128.

Bibliografía complementaria

- Fowler, R. “Herodotus and Athens”, en P. Derow y R. Parker (eds.), *Herodotus and his world. Essays from a conference in memory of George Forrest*, Oxford, 2003, 305-318.
- Loraux, N. “El alma de la ciudad”, en *La ciudad dividida. El olvido en la memoria de Atenas* [1997], Buenos Aires, 2008, 61-84.
- Motte, A. “Un mythe fondateur de la démocratie (Platon, *Protagoras*, 319c-322d)”, en F. Jouan y A. Motte (eds.), *Mythe et politique. Actes du Colloque de Liège*, Paris, 1990, 219-229.
- Ober, J. “Aristotle’s natural democracy”, en R. Kraut y S. Skultety (eds.), *Aristotle’s Politics: critical essays*, Lanham, 2005, 223-243.

Unidad 3. Condiciones anárquicas de la decisión democrática.

Repertorio documental

- Aristófanes, *Acarnienses*; *Asambleístas*.
- Esquilo, *Suplicantes*.
- Eurípides, *Orestes*.
- Jenofonte, *Helénicas*.
- Tucídides, *Historia de la Guerra del Peloponeso*.

Bibliografía obligatoria

- Asmonti, L.A. “The Arginusae trial, the changing role of *strategoí* and the relationship between *demos* and military leadership in late fifth-century Athens”, *Bulletin of the Institute of Classical Studies*, 49 (2006), 1-21.
- Barker, E.T.E. “«Possessing an unbridled tongue»: frank speech and speaking back in Euripides’ *Orestes*”, en D.M. Carter (ed.), *Why Athens? A reappraisal of tragic politics*, Oxford, 2011, 145-162.
- Epstein, S. “Direct democracy and minority rule: the Athenian assembly in its relation to the *demos*”, en G. Herman (ed.), *Stability and crisis in the Athenian democracy*, Stuttgart, 2011, 87-102.
- Hansen, M.H. “*Demos, ecclesia* and *dicasterion* in classical Athens”, en *The Athenian ecclesia. A collection of articles 1976-83*, Copenhagen, 1983, 139-160.
- Harris, E. “How to address the Athenian assembly: rhetoric and political tactics in the debate about Mytilene (Thuc. 3.37-50)”, *Classical Quarterly*, 63 (2013), 94-109.
- Landauer, M. “*Parrhesia* and the *demos tyrannos*: frank speech, flattery and accountability in democratic Athens”, *History of Political Thought*, 33 (2012), 185-208.
- Rhodes, P.J. “Aristophanes and the Athenian assembly”, en D.L. Cairns y R.A. Knox (eds.), *Law, rhetoric, and comedy in classical Athens. Essays in honour of Douglas M. MacDowell*, Swansea, 2004, 223-237.
- Sommerstein, A. “The theatre audience, the *demos*, and the *Suppliants* of Aeschylus”, en C. Pelling (ed.), *Greek tragedy and the historian*, Oxford, 1997, 63-79.
- Tacon, J. “Ecclesiastic *thorubos*: interventions, interruptions, and popular involvement in the Athenian assembly”, *Greece & Rome*, 48 (2001), 173-192.
- Villacèque, N. *Spectateurs de paroles! Délibération démocratique et théâtre à Athènes à l’époque classique*, Rennes, 2013.

Bibliografía complementaria

- de Romilly, J. “L’assemblée du peuple dans l’*Oreste* d’Euripide”, en *Studi Classici in Onore di Quintino Cataudella*, Catania, 1972, vol. 1, 237-251.
- Euben, J.P. “Political corruption in Euripides’ *Orestes*”, en J.P. Euben (ed.), *Greek tragedy*

and political theory, Berkeley, 1986, 222-251.

- Frazier, F. “Réunion et délibération. La représentation des assemblées chez Thucydide”, *Ktèma*, 22 (1997), 239-255.
- Miralles, C. “Sobre la interpretación «política» de las *Suplicantes*”, *Boletín del Instituto de Estudios Helénicos*, 4 (1970), 49-54.
- Morwood, J. “Euripides and the Demagogues”, *Classical Quarterly*, 59 (2009), 353-363.
- Pownall, F.S. “Shifting viewpoints in Xenophon’s *Hellenica*. The Arginusae episode”, *Athenaeum*, 88 (2000), 499-513.
- Petre, Z. “Le décret des *Suppliantes* d’Eschyle”, *Studia Clasice*, 14 (1986), 25-32.
- Rusten, J. “Political discourse and the assembly in four plays of Aristophanes”, en M. Quijada Sagredo y M.C. Encinas Reguero (eds.), *Retórica y discurso en el teatro griego*, Madrid, 2013, 249-260.
- Starr, C.G. *The birth of Athenian democracy. The assembly in the fifth century B.C.*, Oxford, 1990.

Unidad 4. El agotamiento de la política del *dêmos*.

Repertorio documental

- Eurípides, *Orestes*; *Bacantes*.
- Sófocles, *Filoctetes*; *Edipo en Colono*.
- Pseudo-Jenofonte, *República de los atenienses*.
- Tucídides, *Historia de la Guerra del Peloponeso*.

Bibliografía obligatoria

- Cataldi, S. “*Akolasia* e *isegoria* di meteci e schiavi nell’Atene dello Pseudo-Senofonte”, en M. Sordi (ed.), *L’opposizione nel Mondo Antico*, Milano, 2000, 75-101.
- Euben, J.P. “Membership and «dismembership» in the *Bacchae*”, en *The tragedy of political theory. The road not taken*, Princeton, 1990, 130-163.
- Greenwood, E. “New theatres of war: book 8 and Sophocles’ *Philoctetes*”, en *Thucydides and the shaping of history*, London, 2006, 83-108.
- Loraux, N. “Y la democracia ateniense olvidó el *krátos*”, en *La ciudad dividida. El olvido en la memoria de Atenas* [1997], Buenos Aires, 2008, 251-272.
- Loraux, N. “Tucídides y la sedición en las palabras”, en *La guerra civil en Atenas. La política entre la sombra y la utopía* [2005], Madrid, 2008, 105-133.
- Osborne, R. “Sophocles and contemporary politics”, en K. Ormand (ed.), *A companion to Sophocles*, Malden, 2012, 270-286.
- Rosenbloom, D. “Scripting revolution: democracy and its discontents in late fifth-century drama”, en A. Markantonatos y B. Zimmerman (eds.), *Crisis on stage. Tragedy and comedy in late fifth-century Athens*, Berlin, 2012, 405-441.
- Sancho Rocher, L. “Los moderados atenienses y la implantación de la oligarquía. Corrientes políticas en Atenas entre 411 y 403”, *Veleia*, 21 (2004), 73-98.
- Sancho Rocher, L. “Temor, silencio y deliberación: la inhibición de la opinión en Tucídides”, *Gerión. Revista de Historia Antigua*, 33 (2015), 47-66.
- Shear, J.L. *Polis and revolution. Responding to oligarchy in classical Athens*, Cambridge, 2011.
- Vernant, J.-P. “El Dionisio enmascarado en las *Bacantes* de Eurípides”, en J.-P. Vernant y P. Vidal-Naquet, *Mito y tragedia en la Grecia antigua II* [1986], Madrid, 1989, 247-280.
- Vidal-Naquet, P. “Edipo entre dos ciudades. Ensayo sobre el *Edipo en Colono*”, en J.-P. Vernant y P. Vidal-Naquet, *Mito y tragedia en la Grecia antigua II* [1986], Madrid, 1989,

185-221.

Bibliografía complementaria

- Austin, N. “The great soul robbery in Sophocles’ *Philoctetes*”, *Arion*, 14 (2006), 69-118.
- Dunn, F.M. “Metatheatre and crisis in Euripides’ *Bacchae* and Sophocles’ *Oedipus at Colonus*”, en A. Markantonatos y B. Zimmerman (eds.), *Crisis on stage. Tragedy and comedy in late fifth-century Athens*, Berlin, 2012, 359-375.
- Gil, L. “La irresponsabilidad del *demos*”, *Emerita*, 38 (1970), 351-373.
- Jameson, M.H. “Politics and the *Philoctetes*”, *Classical Philology*, 60 (1956), 217-227.
- Johnston, B. “The metamorphoses of Theseus in *Oedipus at Colonus*”, *Comparative Drama*, 27 (1993), 271-285.
- Slatkin, L. “*Oedipus at Colonus*: exile and integration”, en J.P. Euben (ed.), *Greek tragedy and political theory*, Berkeley, 1986, 210-221.
- Taylor, M. *Thucydides, Pericles, and the idea of Athens in the Peloponnesian War*, Cambridge, 2010.
- Wohl, V. “Beyond sexual difference: becoming-woman in Euripides’ *Bacchae*”, en V. Pedrick y S.M. Oberhelman (eds.), *The soul of tragedy. Essays on Athenian drama*, Chicago, 2005, 137-154.
- Zumbrunnen, J.G. *Silence and democracy. Athenian politics in Thucydides’ History*, Pennsylvania, 2008.

Unidad 5. A modo de balance: otro modo de pensar la política.

Bibliografía obligatoria

- Agamben, G. “El archivo y el testimonio”, en *Lo que queda de Auschwitz. El archivo y el testigo. Homo sacer III* [1999], Valencia, 2000, 143-173.
- Badiou, A. “Teoría del sujeto”, en *El ser y el acontecimiento* [1988], Buenos Aires, 1999, 431-450.
- Lewkowicz, I. “Después del desfondamiento: declaración de naufragio”, en *Pensar sin Estado. La subjetividad en la era de la fluidez*, Buenos Aires, 2004, 147-203.

Bibliografía complementaria

- Agamben, G. *La potencia del pensamiento* [2005], Buenos Aires, 2007.
- Badiou, A. *Teoría del sujeto* [1982], Buenos Aires, 2009.
- Badiou, A. *¿Se puede pensar la política?* [1989], Buenos Aires, 1990.
- Breugh, M. *L’expérience plébéienne. Une histoire discontinue de la liberté politique*, Paris, 2007.
- Laclau, E. *Debates y combates. Por un nuevo horizonte de la política*, Buenos Aires, 2008.
- Lazarus, S. *Anthropologie du nom*, Paris, 1996.

F. BIBLIOGRAFÍA ADICIONAL

- Andrade, N. “Las desventuras del *lógos* en el *Orestes* de Eurípides. El relato del mensajero en la economía de la interpretación”, en N. Andrade (ed.), *Aventuras y desventuras de la palabra política en la Atenas clásica*, Buenos Aires, 2004, 7-41.
- Badiou, A. *Compendio de metapolítica* [1998], Buenos Aires, 2009.
- Badiou, A. *Lógicas de los mundos. El ser y el acontecimiento 2* [2006], Buenos Aires, 2008.

- Burian, P. "Athenian tragedy as democratic discourse", en D.M. Carter (ed.), *Why Athens? A reappraisal of tragic politics*, Oxford, 2011, 95-117.
- Cárcamo, G.F. "El drama de la *apatê* en el *Filoctetes* de Sófocles: una crítica a la retórica gorgiana", en V. Gastaldi y L. Gambón (eds.), *Sofística y teatro griego. Retórica, derecho y sociedad*, Bahía Blanca, 2006, 67-100.
- Châtelet, F. *El nacimiento de la historia. La formación del pensamiento historiador en Grecia* [1962], Madrid, 1978.
- Connor, W.R. *The new politicians of fifth-century Athens*, Princeton, 1971.
- de Romilly, J. *¿Por qué Grecia?* [1992], Madrid, 1997.
- de Romilly, J. *Los grandes sofistas en la Atenas de Pericles* [1988], Barcelona, 1997.
- Faraguna, M. "Individuo, stato e comunità. Studi recenti sulla polis", *Dike*, 3 (2000), 217-229.
- Finley, M.I. "Demagogos atenienses", en M.I. Finley (ed.), *Estudios sobre historia antigua* [1974], Madrid, 1981, 11-36.
- Finley, M.I. "La libertad del ciudadano en el mundo griego", en *La Grecia antigua: economía y sociedad* [1981], Barcelona, 1984, 103-123.
- Finley, M.I. "Mito, memoria e historia", en *Uso y abuso de la historia* [1975], Barcelona, 1977, 11-44.
- Finley, M.I. *El nacimiento de la política* [1983], Barcelona, 1986.
- Forsdyke, S. *Exile, ostracism, and democracy. The politics of expulsion in ancient Greece*, Princeton, 2005.
- Fouchard, A. *Aristocratie et démocratie. Idéologies et sociétés en Grèce ancienne*, Paris, 1997.
- Gakopoulou, K. "Euripides' *Bacchae*: the end of an era or the beginning of a new one?", en A. Markantonatos y B. Zimmerman (eds.). *Crisis on stage. Tragedy and comedy on late fifth-century Athens*, Berlin, 2012, 163-180.
- Hansen, M.H. *The Athenian assembly in the age of Demosthenes*, Oxford, 1987.
- Herman, G. "How violent was Athenian society?", en R. Osborne y S. Hornblower (eds.), *Ritual, finance, politics. Athenian democratic accounts presented to David Lewis*, Oxford, 1994, 100-117.
- Herman, G. *Morality and behavior in democratic Athens. A social history*, Cambridge, 2006.
- Hewlett, N. *Badiou, Balibar, Rancière. Re-thinking Emancipation*, London, 2007.
- Iriarte, A. *Democracia y tragedia: la era de Pericles*, Madrid, 1996.
- Knox, R. "«So mischievous a beast»? The Athenian *demos* and its treatment of its politicians", *Greece & Rome*, 32 (1985), 132-161.
- Lintott, A. *Violence, civil strife and revolution in the classical city, 750-330 BC*, Baltimore, 1982.
- Loraux, N. "Notas sobre el uno, el dos y lo múltiple", en M. Abensour (ed.), *El espíritu de las leyes salvajes. Pierre Clastres o una nueva antropología política* [1987], Buenos Aires, 2007, 243-264
- Meier, C. *Introducción a la antropología política de la Antigüedad clásica* [1984], México, 1985.
- Miralles, C. *Tragedia y política en Esquilo*, Barcelona, 1968.
- Mossé, C. "Las reformas de Efialtes y los comienzos de Pericles en la vida política", en *Pericles. El inventor de la democracia* [2005], Madrid, 2007, 61-69.
- Mossé, C. *Politique et société en Grèce ancienne. Le "modèle" athénien*, Paris, 1995.
- Ober, J. *Mass and elite in democratic Athens. Rhetoric, ideology, and the power of the*

- people, Princeton, 1989.
- Ober, J. *Political dissent in democratic Athens. Intellectual critics of popular rule*, Princeton, 1998.
 - Paiaro, D. “Defendiendo la libertad del *dêmos*. Control popular y ostracismo en la democracia ateniense”, *Anales de Historia Antigua, Medieval y Moderna*, 44 (2012), 33-62.
 - Paiaro, D. “Las ambigüedades del Estado en la democracia ateniense”, en M. Campagno, J. Gallego y C.G. García Mac Gaw (eds.), *El Estado en el Mediterráneo Antiguo. Egipto, Grecia, Roma*, Buenos Aires, 2011, 223-242.
 - Plácido, D. “De Heródoto a Tucídides”, *Gerión. Revista de Historia Antigua*, 4 (1986), 17-46.
 - Plácido, D. “El héroe épico en la escena trágica de la ciudad democrática”, en J. Alvar, C. Blánquez y C.C. Wagner (eds.), *Héroes, semidioses y daimones*, Madrid, 1992, 51-58.
 - Plácido, D. *La sociedad ateniense. La evolución social en Atenas durante la guerra del Peloponeso*, Barcelona, 1997.
 - Plácido, D. “Liturgias, evergetismo y mistoforía: los modos de redistribución de la ciudad democrática”, en F. Marco Simón, F. Pina Polo y J. Remesal Rodríguez (eds.), *Repúblicas y ciudadanos: modelos de partici-pación cívica en el mundo antiguo*, Barcelona, 2006, 41-54.
 - Reiss, W. “Private violence and state control”, en C. Brélaz y P. Ducrey (eds.), *Sécurité collective et ordre public dans les sociétés anciennes*, Genève, 2007, 49-101.
 - Rhodes, P. “The «acephalous» polis?”, *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, 44 (1995), 153-167.
 - Ruzé, F. *Délibération et pouvoir dans la cité grecque de Nestor à Socrate*, Paris, 1997.
 - Sancho Rocher, L. “Isonomía kai demokratía”, *Revue des Études Anciennes*, 93 (1991), 237-261.
 - Sancho Rocher, L. *Un proyecto democrático. La política en la Atenas del siglo V*, Zaragoza, 1997.
 - Sancho Rocher, L. “Comunidad e individuo en la democracia antigua. Garantías del individuo y espacio privado en la democracia ateniense”, en M. Campagno, J. Gallego y C.G. García Mac Gaw (eds.), *El Estado en el Mediterráneo Antiguo. Egipto, Grecia, Roma*, Buenos Aires, 2011, 243-266.
 - Sancho Rocher, L. “Comunidad e individuo en la democracia antigua. Naturaleza, ley y sociedad”, *Circe de Clásicos y Modernos*, 15 (2011), 133-157.
 - Schamun, M.C. “Significaciones del efecto de *sparagmós* en el *Orestes* de Eurípides”, *Synthesis* 2 (1995), 53-65.
 - Sewell-Rutter, N.J. *Guilt by Descent. Moral Inheritance and Decision Making in Greek Tragedy*, Oxford, 2007.
 - Sinclair, R.K. *Democracia y participación en Atenas* [1988], Madrid, 1999.
 - Vickers, M. *Sophocles and Alcibiades. Athenian Politics in Ancient Greek Literature*, Ithaca, 2008.
 - Žižek, S. *El espinoso sujeto. El centro ausente de la ontología política* [1999], Buenos Aires, 2001.



Julián A. Gallego